

UCHWAŁA NR 99/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 lutego 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Kaliszu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Kaliszu kandydaturę Pani Małgorzaty Justyny Pilarczyk sędzi Sądu Rejonowego w Kaliszu,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Kaliszu kandydatur:

1. Pani sędzi Arlety Koniecznej,
2. Pani sędzi Anny Danuty Kruk,
3. Pani sędzi Anny Zofii Krysickiej,
4. Pani sędzi Katarzyny Mituty-Nawrockiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Kaliszu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210, zgłosiło się pięć kandydatek powyżej wymienionych.
2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniach 12 stycznia 2015 r. i 26 stycznia 2015 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatek na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Kaliszu, postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Małgorzaty Justyny Pilarczyk sędzi Sądu Rejonowego w Kaliszu.

Zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa wszystkie elementy pracy Pani sędzi Małgorzaty Justyny Pilarczyk dają podstawę do rekomendowania Radzie jej kandydatury. W swojej pracy orzeczniczej Pani Sędzia ma do czynienia z wszechstronnym zakresem zagadnień, których opanowanie niewątpliwie będzie przydatne przy rozpoznawaniu spraw zarówno w I, jak i w II instancji sądu okręgowego. Uzasadnienia sporządzone przez Panią sędzię Małgorzatę Justynę Pilarczyk charakteryzuje bardzo dobry poziom wynikający zarówno z właściwych, odpowiadających wynikom postępowania dowodowego ustaleń faktycznych, jak również z właściwego rozważenia wiarygodności dowodów. Zastosowanie w sprawie do ustalonego stanu faktycznego przepisów prawa poprzedza ich omówienie, wraz ze wskazaniem na kierunek ich interpretacji przy uwzględnieniu poglądów orzecznictwa i piśmiennictwa. Są to uzasadnienia bardzo starannie sporządzone. Ich treść, jak wynika z opinii sędziego wizytatora, pozwala na stwierdzenie, że Pani sędzia wszechstronnie przygotowuje się do rozstrzygnięcia zagadnień prawnych występujących w każdej konkretnej sprawie. Kandydatka osiąga także dobre wyniki w zakresie stabilności swego orzecznictwa. Pani sędzia legitymuje się również doświadczeniem wynikającym z rozpoznawania spraw w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, co stanowi niewątpliwą i przydatną atut w pracy w Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Kaliszu. Czynnikiem wzmacniającym rekomendację kandydatury Pani sędzi jest uzyskanie przez nią największego poparcia organów samorządu sędziowskiego (Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi: jednomyślnie pozytywnie, Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Łódzkiej: 84 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących się”). Także sposób autoprezentacji Pani sędzi Małgorzaty Justyny Pilarczyk

sprawil, ze Zespól zadecydowal o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sadownictwa tej kandydatury.

II

1. Krajowa Rada Sadownictwa podjela uchwale, kierujac sie przedstawiona przez Zespól rekomendacja, uwzgledniajac przede wszystkim doswiadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinie kolegium właściwego sądu oraz ocene właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sadownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sadownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sadownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą Kandydatką spośród osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Kaliszu jest Pani Małgorzata Justyna Pilarczyk sędzia Sądu Rejonowego w Kaliszu.

2. Pani sędzia Małgorzata Justyna Pilarczyk urodziła się w dniu 17 października 1970 r. w Opocznie. Ukończyła Uniwersytet Łódzki, Wydział Prawa i Administracji z wynikiem ogólnym dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa w dniu 30 maja 1994 r.

Została mianowana aplikantem sądowym etatowym przez Prezesa Sądu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 28 lipca 1994 r. i rozpoczęła tę aplikację z dniem 1 września 1994 r. Aplikację sądową odbywała w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim w okresie do 30 września 1996 r. Uzyskała bardzo dobre i dobre oceny sędziów-patronów, co do wykonania powierzanych jej obowiązków.

Po zdaniu w dniach 2, 3 i 12 września 1996 r. egzaminu sędziowskiego z wynikiem ogólnym dobrym decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 września 1996 r. została mianowana asesorem sądowym i skierowana do pełnienia czynności orzeczniczych w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim na okres dwóch lat. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 sierpnia 1997 r. została przeniesiona z dniem 1 września 1997 r. do pełnienia czynności

orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Jarocinie. W czasie, gdy na stałe wykonywała czynności w Sądzie Rejonowym w Jarocinie była oddelegowywana do zakończenia spraw karnych będących w jej referacie w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim.

Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 30 czerwca 1998 r. pani Małgorzata Justyna Pilarczyk została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu. Po tym powołaniu była oddelegowywana do zakończenia spraw w Sądzie Rejonowym w Jarocinie. Orzekała na stałe w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Kaliszu.

W dniu 11 grudnia 2002 r. wystąpiła o przeniesienie do orzekania w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Prośba Pani Sędzi została uwzględniona 24 czerwca 2003 r. W związku z decyzją Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 5 czerwca 2003 r. Prezes Sądu Rejonowego w Kaliszu przeniósł Panią sędzię Małgorzatę Justynę Pilarczyk do orzekania w Wydziałach I Cywilnym i VII Grodzkim z dniem 1 sierpnia 2003 r. W dniu 18 marca 2004 r. skierował Panią sędzię do orzekania w I Wydziale Cywilny w ramach całego etatu. Z dniem 16 lutego 2011 r. Prezes Sądu Rejonowego w Kaliszu powierzył Pani sędzi Małgorzacie Justynie Pilarczyk funkcję kierownika Sekcji Nieprocesowej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Kaliszu. Funkcję tę pełni nadal, również po zmianie przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 427 ze zm.), na skutek decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 4 marca 2014 r. W czasie całego okresu służby Pani Sędzia szkoliła aplikantów sądowych, radcowskich i adwokackich i była ich patronem.

Wizytator stwierdził, że Pani Sędzia w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2014 r. w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Kaliszu zakończyła łącznie 2.178 spraw. Były to głównie sprawy z repertoriów „Ns” i „Co” (1665 spraw „Ns” i 431 spraw „Co”). W w/w okresie na rozprawie Pani Sędzia załatwiła 1010 spraw, w tym 24 sprawy z repertorium „C” i 986 spraw z repertorium „Ns”. Zakres czynności Pani Sędzi powoduje trudność w możliwości porównania danych statystycznych Pani Sędzi i innych sędziów w Wydziale.

W tej sytuacji dokonać należało także porównania wyników uzyskanych w sprawach „Ns” przez sędziów orzekających w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu. To porównanie wskazuje, że załatwienia przez Panią sędzię Małgorzatę Justynę Pilarczyk spraw „Ns” jest wyższe niż średnia okręgu we wszystkich zbadanych okresach.

Ilość sprawy „starych” w referacie Pani sędzi Małgorzaty Justyny Pilarczyk w okresie trzech lat uległa zmniejszeniu. Spadek ten wynosi 42% od początkowej ilości tych spraw.

Świadczy to o czynieniu przez Panią Sędzię starań o zakończenie spraw o najdłuższym czasie trwania postępowania.

W I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Kaliszu w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2014 r. Pani Sędzia sporządziła 97 uzasadnień, w tym 60 z nich zostało sporządzone w terminie z art. 329 zd. 1 kpc, tj. 61,9%. Po odliczeniu okresów usprawiedliwionych od całkowitego czasu sporządzania uzasadnienia, bez usprawiedliwienia sporządzonych zostało 26 uzasadnień (ok. 38,14%). W około 60% spraw (59,8), w których doszło do sporządzenia uzasadnienia nie złożono po jego doręczeniu stronie lub stronom środków odwoławczych. Uzasadnienia sporządzone przez Panią Sędzię w skontrolowanych sprawach charakteryzuje dobry poziom wynikający zarówno z właściwych, odpowiadających wynikom postępowania dowodowego ustaleń faktycznych oraz właściwego rozważenia wiarygodności dowodów (art. 328 § 2 kpc). Zastosowanie w sprawie do ustalonego stanu faktycznego przepisów prawa poprzedza ich omówienie wraz ze wskazaniem na kierunek ich interpretacji przy uwzględnieniu poglądów orzecznictwa i piśmiennictwa. Są to uzasadnienia bardzo starannie sporządzone. Ich treść pozwala na stwierdzenie, że sędzia referent przygotowuje się do rozstrzygnięcia zagadnień prawnych występujących w każdej konkretnej sprawie.

Na ogólną liczbę 41 rozpoznanych apelacji w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. od orzeczeń z referatu Pani sędzi Małgorzaty Justyny Pilarczyk oddalono złożone środki odwoławcze w 29 sprawach. Zmieniono orzeczenia w 5 sprawach (przy czym jedną sprawę Sąd Okręgowy w Kaliszu rozpoznawał dwukrotnie w związku z uchyleniem pierwszego orzeczenia wydanego przez ten Sąd przez Sąd Najwyższy) i w 1 sprawie uchylono wydane postanowienie i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania, pozostałe sprawy załatwiono w inny sposób.

Stabilność orzecznictwa Pani Sędzi w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. pozostawała na poziomie 71% oddalonych apelacji. W okresie trzech lat Pani Sędzia uzyskała wskaźnik stabilności niższy jedynie niż w dwóch referatach sędziów zgłaszających się na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu. Wskazać należy, że w 6 sprawach w roku 2012 załatwiono je w inny sposób. Ten charakter załatwień z uwagi na jego przedmiot (m.in. odrzucenia skarg o wznowienie postępowania, omyłkowe wpisy w repertorium, zakreslenia spraw zawieszonych, tylko w jednej sprawie doszło do zawarcia ugody i umorzenia postępowania w sprawie) nie może być interpretowany na niekorzyść Pani sędzi. Uwzględnienie charakteru tych orzeczeń i zarządzeń Sądu Okręgowego w Kaliszu skutkowałoby przyjęciem stabilności orzecznictwa Pani sędziego na poziomie około 83% w okresie 3 lat. Porównanie

wskaźników zaskarżalności i stabilności orzecznictwa sędziów pozwala na wyprowadzenie wniosku o dobrym poziomie orzecznictwa Pani sędzi Małgorzaty Justyny Pilarczyk.

Wszystkie elementy pracy Pani Sędzi dały podstawę do pozytywnego zaopiniowania Jej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2014 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnym Sędziów Apelacji Łódzkiej w dniu 24 listopada 2014 r. Kandydatka uzyskała następujące poparcie: 84 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Małgorzata Justyna Pilarczyk to sędzia o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Pani Sędzia doskonale łączy pracę orzeczniczą z pracą administracyjną. Jej wyniki statystyczne są dobre. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Małgorzata Justyna Pilarczyk jest Kandydatką sumienną, starannie wykonującą powierzone Jej obowiązki. Stabilność orzecznictwa Pani Sędzi również jest na dobrym poziomie. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, poziom orzecznictwa, doświadczenie zawodowe i przymioty charakteru tej Kandydatki Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić tę kandydaturę Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Podkreślić również należy, że praca orzecznicza tej Kandydatki została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora oraz przez sędziów z którymi Kandydatka współpracuje lub współpracowała.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego.

Kandydatura Pani sędzi Małgorzaty Justyny Pilarczyk uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Łódzkiej Pani sędzia Małgorzata Justyna Pilarczyk uzyskała najwyższe poparcie spośród wszystkich kandydatek uczestniczących w niniejszym postępowaniu konkursowym. Żadna z pozostałych uczestniczek niniejszego postępowania konkursowego nie uzyskała tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego w odniesieniu do wnioskowanej Kandydatki.

Wyniki głosowania Pani sędzi Małgorzaty Justyny Pilarczyk zostały omówione powyżej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani sędzia Małgorzata Justyna Pilarczyk ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego pozostałych kandydatek biorących udział w konkursie. Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że pomimo uzyskania przez Panią sędzię Arletę Konieczną wyższych, a przez pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie porównywalnych lub takich samych ocen z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminów zawodowych w porównaniu z ocenami jakie uzyskała wnioskowana Kandydatka, nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów jeśli uwzględnić, że od daty ukończenia studiów i zakończenia aplikacji upłynął znaczny czas i kandydatki swoimi osiągnięciami i kompetencją mogły wykazać się w okresie wykonywania powierzonych im obowiązków służbowych.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Małgorzaty Justyny Pilarczyk z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Kaliszu zadecydował całokształt wskazanych wyżej okoliczności, w szczególności uzyskane przez Kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 lutego 2015 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Małgorzaty Justyny Pilarczyk oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Arlety Koniecznej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Anny Danuty Kruk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Zofii Kryskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Katarzyny Mituty-Nawrockiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).